



El colapso de la hegemonía responsable de EE.UU. bajo la administración Trump y las implicaciones para la Organización Mundial de la Salud: riesgos globales

The collapse of US responsible hegemony under the Trump administration and the implications for the World Health Organization: global risks

AUTORA

(1) Rosalía Fernández Vázquez

FILIACIONES

(1) Subdirección General de Cohesión y Alta Inspección del Sistema Nacional de Salud. Dirección General de Ordenación Profesional. Ministerio de Sanidad. MADRID, ESPAÑA.

CORRESPONDENCIA

Rosalía Fernández Vázquez

rfernandezv@sanidad.gob.es

SG de Cohesión y Alta Inspección del Sistema Nacional de Salud. DG de Ordenación Profesional. Ministerio de Sanidad. Paseo del Prado, 18-20. CP 28014. Madrid. España.

CITA SUGERIDA

Fernández Vázquez R. El colapso de la hegemonía responsable de EE.UU. bajo la administración Trump y las implicaciones para la Organización Mundial de la Salud: riesgos globales. Rev Esp Salud Pública. 2025; 99: 9 de junio e202506032.

La autora declara que no existe ningún conflicto de intereses

La administración de Donald Trump marca el fin de la *hegemonía responsable* de Estados Unidos, dando paso a una política exterior más centrada en los intereses nacionales inmediatos y reduciendo el apoyo a instituciones multilaterales como la Organización Mundial de la Salud (OMS). Este giro afecta negativamente la capacidad de la OMS para coordinar respuestas globales ante emergencias sanitarias, como la pandemia de la COVID-19, y frente a la creciente amenaza de enfermedades emergentes y reemergentes (1).

La retirada de EE.UU. de la OMS, junto con la reducción de su apoyo financiero y político, deja a la organización en estado vulnerable en un momento clave, cuando la cooperación internacional es esencial (2). En 2020, la Asamblea Mundial de la Salud aprobó la *Agenda de Inmunización 2030* (IA2030), una estrategia global para asegurar que todas las personas, sin importar su edad ni ubicación, puedan acceder a las vacunas (3). La OMS debe fortalecer su liderazgo en la gestión de las crisis sanitarias, superando debilidades estructurales y garantizando que sus líneas estratégicas, como la distribución equitativa de vacunas y medicamentos, no se vean compro-

metidas. Es esencial evitar retrocesos en la preparación y respuesta ante riesgos sanitarios, reduciendo las desigualdades en el acceso a la salud.

El riesgo global de morbilidad y mortalidad aumenta cuando la gobernanza sanitaria se debilita. La falta de un enfoque integral, como el *One Health*, que vincula la salud humana, animal y ambiental, facilita la propagación de enfermedades emergentes y reemergentes, con un impacto devastador en la Salud Pública mundial (4,5). Además, el cambio climático, al modificar los ecosistemas y los patrones de enfermedades, incrementa la vulnerabilidad internacional ante nuevas amenazas sanitarias, agravando las crisis de Salud Pública y poniendo en jaque la capacidad de los sistemas sanitarios para anticiparse y responder eficazmente (6).

La fragmentación del orden internacional y la pérdida de influencia de instituciones como la OMS conducen a una mayor competencia entre los países por unos recursos limitados, en lugar de fomentar la cooperación. Esto disminuye la capacidad de respuesta ante futuras pandemias, amplía las inequidades en salud y compromete la estabilidad sanitaria global, con gra-

ves consecuencias para la seguridad colectiva (1). En este contexto, es crucial fortalecer la cooperación internacional y la resiliencia de los sistemas sanitarios, asegurando que las estrategias globales de salud, como la IA2030, se implementen con éxito bajo el principio de *no dejar a nadie atrás* (3).

Estados Unidos destina anualmente unos 17.000 millones de dólares en ayuda al desarrollo, aunque una parte significativa se reparte en gasto militar y otras actividades. La reciente propuesta de Elon Musk de dismantelar la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y crear un nuevo Departamento de Eficiencia Gubernamental podría paralizar la cooperación internacional, dejando a millones de personas en situación de vulnerabilidad (7).

Esta medida se suma a una tendencia preocupante de alejamiento de países clave de instituciones globales. En línea con esta tendencia, el presidente argentino Javier Milei ha anunciado la retirada de Argentina de la OMS, citando profundas diferencias en la gestión sanitaria durante la pandemia de la COVID-19 (8). Milei sostiene que la OMS actuó como un *"brazo ejecutor de un control social sin base científica"* y que la salida permitirá al país ganar flexibilidad para adoptar medidas de salud soberanas sin intervención internacional. Estas decisiones reflejan una creciente desconfianza hacia las instituciones multilaterales y plantean interrogantes sobre el futuro de la coope-

ración internacional en términos de salud y desarrollo.

La retirada de países influyentes de organismos como la OMS y la disolución de agencias como la USAID podría debilitar la respuesta global frente a las crisis sanitarias y humanitarias, aumentar las desigualdades y poner en riesgo la estabilidad sanitaria mundial. Es crucial que la comunidad internacional reflexione sobre las implicaciones de estas acciones y busque fortalecer, en lugar de debilitar, las estructuras de cooperación que han sido fundamentales para abordar los desafíos globales.

¿CUÁL ES EL FUTURO DE EUROPA?

En este contexto de creciente fragmentación internacional, Europa se enfrenta a un dilema crucial sobre cómo posicionarse frente a la pérdida de influencia de las instituciones globales. Los países europeos deben evaluar su papel dentro del sistema multilateral y cómo pueden asumir una mayor responsabilidad en la defensa de los principios de cooperación internacional, especialmente en cuanto a salud y desarrollo. Con la amenaza de una mayor polarización y la debilidad de las organizaciones internacionales, Europa podría desempeñar un papel esencial en la reconstrucción de un orden internacional más equitativo, donde el acceso a la salud, el cambio climático y las pandemias sean tratados de manera coordinada y con un enfoque integral.

Este artículo tiene una licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional. Usted es libre de Compartir (copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato) bajo los siguientes términos: Atribución (debe darse el crédito apropiado, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo en cualquier manera razonable, pero no de alguna manera que sugiera que el licenciante lo respalda a usted o su uso); No comercial (no podrá utilizar el material con fines comerciales); Sin derivados (si remezcla, transforma o construye sobre el material, no puede distribuir el material modificado); Sin restricciones adicionales (no puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros hacer cualquier cosa que la licencia permita).
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

ACTUALIZACIÓN (20 DE MARZO DE 2025)

Un juez federal de Maryland bloqueó los intentos de Elon Musk de desmantelar la USAID, señalando que su actuación podría ser inconstitucional. La decisión frena los recortes a la agencia y restablece el acceso de sus empleados a los sistemas. Esto supone un revés para la administración Trump, que buscaba reducir drásticamente su presupuesto. La Casa Blanca ha respondido con duras críticas al fallo judicial.

https://apnews.com/article/usaaid-federal-judge-trump-administration-bdc919a5d98eda5ab72a32fdfe2f147d?utm_source=chatgpt.com 

BIBLIOGRAFÍA

1. Gostin LO, Koh HH, Williams M et al. *US withdrawal from WHO is unlawful and threatens global and US health and security*. Lancet. 2020;396(10247):293-295.
2. *WHO comments on United States' announcement of intent to withdraw*. WHO Statement. 21 January 2025. Disponible en: <https://www.who.int/news/item/21-01-2025-who-comments-on-united-states-announcement-of-intent-to-withdraw>
3. Kaur G, Danovaro-Holliday MC, Mwinnyaa G et al. *Routine Vaccination Coverage-Worldwide, 2022*. MMWR Morb Mortal Wkly Rep. 2023;72(43):1155-1161.
4. Costello A, Abbas M, Allen A et al. *Managing the health effects of climate change: Lancet and University College London Institute for Global Health Commission*. Lancet. 2009;373(9676):1693-733.
5. Dos S Ribeiro C, Van de Burgwal LHM, Regeer BJ. *Overcoming challenges for designing and implementing the One Health approach: A systematic review of the literature*. One Health. 2019; 7:100085.
6. *Implementing the President's Executive Order on Reevaluating and Realigning United States Foreign Aid*. Press Statement. Tammy Bruce, Department Spokesperson. January 26, 2025. Disponible en: <https://www.state.gov/implementing-the-presidents-executive-order-on-reevaluating-and-realigning-united-states-foreign-aid/>
7. La Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo. *Los riesgos mundiales de cerrar la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional*. 4 de febrero de 2025. Disponible en: <https://coordinadoraongd.org/2025/02/los-riesgos-mundiales-de-cerrar-la-agencia-de-estados-unidos-para-el-desarrollo-internacional/>
8. Ministerio de Salud de Argentina. *Argentina se retirará de la OMS*. 5 de febrero de 2025. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/argentina-se-retirara-de-la-oms>